www.robertomigno.it – consigliere comunale
Capo Gruppo Forza Italia -Greve in Chianti

Consiglio Comunale del 30 gennaio 2008
Replica al punto 5 " Aspetti controversi lotto 7"

L'argomento in discussione è talmente ampio e gravido di sorprese, che vale la pena svilupparlo nell'arco di numerosi Consigli; pertanto non replicherò direttamente stasera a quanto affermato poc'ansi dall'assessore Salvadori, preferendo rimandare la risposta alle dichiarazioni odierne, ad una prossima volta, dopo un'attenta analisi di quanto detto e certificato dall'Assessore.

Questo almeno fino al momento in cui, come mi auguro, non interverrà Chi di dovere ed allora sarà mio obbligo esimermi da ogni ulteriore commento, almeno fino alla fine della ormai doverosa e necessaria indagine.

A nemmeno cinquanta metri dal Municipio, nell'arco di quattro, cinque mesi si è avuto il coraggio di scavare una grande cantina, decidere come coprirla, cambiare idea , smontare un nuovo solaio già pronto per essere gettato, farne uno nuovo (reclutando una persona in pensione che ha lavorato al nero e senza copertura assicurativa) e pensare di farla pulita, dopo aver anche litigato con i vicini, fino a vincere una causa civile sull'allaccio di alcuni scarichi fognari.
Questo dimostrerebbe la protervia e l'arroganza delle persone coinvolte, che ormai ritenevano di essere al di sopra di tutti, dal momento che potrebbero aver goduto di coperture eccellenti o quanto meno di una totale assenza di controlli, ampiamente dimostrata dai fatti e dalle 35 foto, fatte nell'arco di quattro mesi delle quali ho dato due scatti in copia a tutti i Consiglieri .
E' bene precisare anche che si trattava e si tratta di una cantina già pronta all'uso, aperta e contigua con altri locali e non di un locale sigillato dal costruttore, come spesso accade e come accaduto e scoperto in via Mario Rossi, qualche tempo fa'.

Passando ad altro, ho letto invece con estremo interesse l'intervista di Metropoli della scorsa settimana alla Comandante dei Vigili di Impruneta, al quale girerò l'intera documentazione, per sapere cosa ne pensa del Suo collega, il Comandante la Polizia Municipale di Greve.
Non mi sembra che il loro modo di lavorare sia lo stesso e che quest'ultima goda invece della necessaria autonomia.
Chiederò quindi alla Comandante ed al Sindaco di Impruneta, di mettere a disposizione del nostro Comandante la Loro esperienza.
Ma veniamo alla verità sulla Umi 7 per la quale ho fatto un lungo lavoro di ricerca e di analisi.

UMI-7 - LA VERITA'

UMI 7 - testuali parole del Sindaco, in Consiglio: ..."qui il lavori risultano sospesi perché sono in corso accertamenti e valutazioni ad opera del Tribunale Civile, riguardanti le condizioni di stabilità dell'edificio, in seguito ad un contenzioso sorto fra privati, che ne sono proprietari.
Quindi concordo sul fatto che sarebbe auspicabile che la situazione si risolvesse, però il Comune é in attesa della sentenza del Tribunale civile " . Punto e fine del Suo discorso, ma le relative denunce obbligatorie alla Procura, alla Prefettura e quanto altro, sono state fatte e la doverosa ordinanza di demolizione é stata correttamente inviata?, o alla luce della situazione, ben nota a tutti ed avvalorata da queste foto, ci sono veramente cittadini di serie A e cittadini di serie B ?

1) "qui il lavori risultano sospesi" (qui) nel Lotto-7 gli unici lavori che potevano essere effettuati sono quelli relativi alla D.I.A prot. N. 7311 del 24.03.2004 – busta 184/2004 presentata dalla Soc. COIMCOS S.r.l. quale soggetto attuatore del Piano di recupero. I lavori previsti nella sopra citata D.I.A. sono stati perfettamente eseguiti dalla COIMCOS s.r.l. e collaudati dall'Ing. Sergio Pantani. Le altre D.I.A. depositate da altri condomini, C[redacted] e M[redacted] dovevano essere respinte **e non ricevibili dal Servizio Governo del Territorio** perché non firmate dalla COIMCOS S.r.l., gli unici lavori sospesi sono quelli relativi alle D.I.A. C[redacted]. **(Estratto dall'A.T.P. Registro Generale: 16320/2005)** *pag.41e42 In data 24.03.2006* **a lavori eseguiti** *M[redacted] C[redacted] presentava un accertamento di conformità Busta 157/2006 prot. N.7308 e prot.7310, relativo alla "modifica quota marciapiede e porzione di solaio piano terreno e realizzazione delle fondazioni al corpo di fabbrica esterno" progetto allegato del C.T.U., successivamente in data 12.04.2006 con comunicazione prot.8807 il responsabile del servizio Governo del territorio esprimeva il diniego relativamente ai lavori di cui alla pratica Busta 157/2006. Nel caso specifico la pratica di cui sopra* ***non risultava ricevibile*** *per quanto disposto nell'ordinanza di sospensione dei lavori, inoltre si ribadiva che le variazioni progettuali degli interventi edilizi rispetto al progetto di Piano di Recupero, potevano essere valutate attraverso un progetto complessivo esteso alla UMI-7, a secondo quanto previsto dall'Art.4 delle N.T.A. del Piano di Recupero e* ***cioè firmato dalla Soc. COIMCOS S.r.l.****. In data 21.04.2006 nonostante il diniego del Servizio Governo del Territorio veniva depositata all'URTAT dal Geom.P[redacted] A[redacted] la variante n.2 prot. N.119865 al progetto prot.112142 de 13.08.2004 per " consolidamento fondazioni al piano interrato e al piano terra"* **sempre a lavori ultimati privi di autorizzazione** .

2) "perché sono in corso accertamenti e valutazioni ad opera del Tribunale Civile, riguardanti le condizioni di stabilità dell'edificio"
Gli accertamenti ad opera del Tribunale civile sono dovuti ad un A.T.P., (accertamento tecnico preventivo), richiesto dai signori M[redacted] C[redacted] e M[redacted] H[redacted].

3) "in seguito ad un contenzioso sorto fra privati, che ne sono proprietari" il contenzioso sorto fra privati è nato perché M[redacted] C[redacted] e M[redacted] H[redacted], ignorando i normali rapporti che regolano il condominio hanno eseguito delle opere edili su parti strutturali a comune senza nessuna autorizzazione dagli altri condomini, con il progetto di un tecnico non abilitato ed a lavori finiti hanno fatto una richiesta in soldi di alla società COIMCOS S.r.l quale compenso per aver loro stessi consolidato la palazzina (la scusa del consolidamento era quella di mascherare eventuali illeciti edilizi).

4) "Quindi concordo sul fatto che sarebbe auspicabile che la situazione si risolvesse" Mentre il sindaco auspicava un accordo prendeva una precisa posizione accogliendo le richieste del c[redacted] (Vedi lettera allegata prot.n.4136 del 20.02.2006, cioè negava l'agibilità alla COIMCOS S.r.l. con GRAVISSIMI DANNI ECONOMICI ignorando

il progetto strutturale dell'Ing.Furio Martini ed il collaudo statico dell'Ing. Sergio Pantani depositati al Genio Civile. (stranamente in questa lettera inviata anche alla Polizia Municipale, mentre si realizzavano opere edili di una DIA diniegata, si invitava la Polizia, l'U.Tecnico e il Sindaco a diffidare delle opere già eseguite e collaudate dalla Soc. COIMCOS S.r.l. Oggi la situazione è gia risolta, l'Accertamento Tecnico Preventivo è stato depositato M[redacted] C[redacted] e M[redacted] H[redacted] dovranno eseguire tutti quei lavori di consolidamento che hanno arrecato danni ai muri portanti, mentre la COIMCOS S.r.l. dovrà partecipare alle eventuali normali opere condominiali di manutenzione delle longarine del solaio della terrazza.

5) "però il Comune é in attesa della sentenza del Tribunale civile" Il Tribunale civile non dovrà emettere nessuna sentenza; è il C.T.U Dott. Ing. Stefano Meucci che emette la ***sentenza*** e dichiara che : **(Estratto dall'A.T.P. Registro Generale: 16320/2005)** *"(a pag.17) A parere di chi scrive, l'esecuzione dei lavori di ristrutturazione* ***condotti dalla Società COIMCOS S.r.l.,*** *è valutabile come* ***miglioramento della stabilità dell'edificio*** *perché:a) sono state eliminate strutture in cattive condizioni statiche, per sostituirle con altre meglio concepite; b) si sono realizzati sui muri cordoli di coronamento; c)le strutture orizzontali di piano, sono state meglio ancorate alle murature esistenti.....(pag.23 e 24)* ***i lavori eseguiti dalla Soc. COIMCOS S.r.l.*** *per la sopraelevazione, sotto il profilo del comportamento sismico sono da considerare sufficienti a garantire* ***un miglioramento rispetto alla situazione precedente,*** *mentre sotto l'aspetto statico certamente non realizzano sostanziali variazioni negative, come già si è avuto modo di dire nelle pagine che precedono. A parere di chi scrive, pur valutando in modo positivo il consolidamento della base del pilastro e la realizzazione dei cordoli di collegamento al piano interrato realizzata dal sig.C[redacted] si osserva che le ampie demolizioni di murature a livello del piano strada lungo il viale V.Veneto, fatte eseguire sempre dal sig. C[redacted] possono risultare* ***"turbative"***

6) In relazione agli eventuali illeciti edilizi di procedura e di realizzazione sempre il C.T.U Dott. Ing. Stefano Meucci ripassa la palla al Comune e dice che : *"(pag.33- in relazione ad* ***eventuali illeciti edilizi*** *ed alle conseguenti possibilità di sanatoria, stante peraltro l'esistenza di una situazione non definita,* ***solo il Comune di Greve in Chianti può esprimersi con giudizi in tal senso"***.

Noi siamo in attesa, non esimendoci da altri obblighi